

DATOS GENERALES DEL PROGRAMA

1. **Nombre del Programa:** Programa Educativo Rural (PER)
2. **Modalidad:** S-126
3. **Dependencia:** SEP
4. **Unidad Administrativa:** Dirección General de Educación Tecnológica Agropecuaria
5. **Datos del(a) Titular 1**

Nombre: Ernesto Guajardo Maldonado

Teléfono: (15) 36011000 21905

Correo electrónico: agdirgen@sep.gob.mx

5. **Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 1**

Nombre: Saúl Arellano Valadez

Teléfono: (15) 36011000 21919

Correo electrónico: agdirtec@sep.gob.mx

- Datos del(a) Responsable Operativo(a) del Programa 2

Nombre: Ing. Agustín Velázquez Servín

Teléfono: 36-01-10-97 Ext. 62311

Correo electrónico: null

Resumen Narrativo de la MIR

Fin: Contribuir al desarrollo rural, mediante el fortalecimiento de las capacidades de sus habitantes.

Propósito: Alumnos (as) y Productores (as) en el ámbito rural reciben formación y capacitación para su desarrollo.

Componentes: Cursos de capacitación y asistencia Módulos actualizados Mantenimiento y equipamiento de los planteles.

Actividades: Productores seleccionados.
Proyectos Evaluados.
Actualización y desarrollo curricular.
Recursos Presupuestales ejercidos.



RESULTADOS Y HALLAZGOS

Resultados provenientes de Evaluaciones de Impacto

El programa no cuenta con evaluaciones de impacto debido a cuestiones relacionadas con:

El diseño y las características del programa

Hallazgos Relevantes de Fin y de Propósito

Hallazgo de Fin y de Propósito 1

1. **Año de la Fuente:** 2010
2. **Fuente:** Informe Trimestral (IT)
3. **Hallazgo de Fin y de Propósito:** Se cumplieron las metas de los objetivos de capacitación, asistencia técnica y transferencia tecnológica. Se atendió a más de 30,000 personas a través de 1,000 cursos; y se superó el equipamiento de 70 planteles y la dotación de material didáctico a 195 planteles.
4. **Elemento de Análisis:** Propósito
5. **Comentarios y Observaciones:**

Hallazgos Relevantes

Hallazgo Relevante 1

1. **Año de la Fuente:** 2007
2. **Fuente:** Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)
3. **Hallazgo Relevante:** El problema o necesidad prioritaria al que va dirigido el Programa está correctamente identificado y definido.
4. **Elemento de Análisis:** Fin
5. **Comentarios y Observaciones:**

Hallazgo Relevante 2



1. Año de la Fuente: 2007

2. Fuente: Evaluación de Consistencia y Resultados (ECR)

3. Hallazgo Relevante: El mecanismo para establecer y definir metas es el adecuado y se configura por: las reglas de operación, la convocatoria a los planteles para presentar proyectos de equipamiento y capacitación, los proyectos presentados por los planteles, y las decisiones de los comités dictaminadores de nivel estatal y nacional.

4. Elemento de Análisis: Otros

Metas

5. Comentarios y Observaciones:

AVANCES Y ASPECTOS DE MEJORA

Avance de Indicadores y Análisis de Metas

No se cuenta con elementos para realizar un análisis de los indicadores seleccionados, debido a que sufrieron modificación en su estructura, unidad de medida y/o frecuencia de medición. Todos los indicadores alcanzaron su meta, con excepción de "Porcentaje de proyectos evaluados" al cual le faltaron 35 puntos porcentuales para llegar a su meta propuesta.

Avances 2011

Se realizó la difusión de las Reglas de Operación 2011 con el firme propósito de que las unidades educativas presenten sus proyectos ante los comités estatales y nacionales para la dictaminación de los mismos.

Aspectos de Mejora derivados de las Evaluaciones Externas

Avance de los Aspectos de Mejora derivados de los Mecanismos de Seguimiento

Avance de los Aspectos Susceptibles de Mejora: El Programa está trabajando en el diseño del guión de factibilidad y los términos de referencia para llevar a cabo una Evaluación de Impacto.

Porcentaje de acciones de mejora establecidas en el Documento de Trabajo que se han realizado de acuerdo con las fechas de término: SD

Aspectos que el Programa ha Decidido Realizar a partir de 2011:

Aspecto 1

1. Aspecto: Los indicadores son confiables y pertinentes para medir el logro del objetivo del programa; sin embargo, sería necesario que los que fueron construidos como porcentajes efectivamente reflejen cifras porcentuales. (Ya se consideró esta observación en la MIR 2011)

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Aspecto 2

1. Aspecto: Se recomienda poner un énfasis permanente en la vinculación con los productores para maximizar el impacto de las acciones de formación. (El Programa aclaró que existe esta vinculación y que se señala en diferentes apartados de las Reglas de Operación: presentación, objetivos específicos y elegibilidad).

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

Aspecto 3

1. Aspecto: Se recomienda continuar trabajando para mejorar el conjunto de indicadores que reflejen de manera integral y fiel los resultados y avances del programa. (Se sigue trabajando en la MIR).

2. Tipo de Aspecto: Documento de Trabajo

POBLACIÓN Y COBERTURA

Población Potencial

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de Medida: Personas

c. Cuantificación: 100,000

d. **Definición:** Son jóvenes y adultos de ambos sexos en situación socioeconómica nivel de pobreza-condición de género, condición indígena, escolaridad y cultural, que habitan en el entorno de las unidades educativas.

e. **Valoración:** No se conoce la metodología con la cual se cuantificó a la población.
http://184.168.92.244:8080/wb3/wb/SIEED/SIEED_poblacion_objetivo?seleccion=SIEED_evolucion_de_la_cobertura&id_programa=547

Población Objetivo

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Personas

c. Cuantificación: 55,123

d. **Definición** Se constituye por jóvenes y adultos de ambos sexos de todo el país, que habitan en el entorno de las unidades educativas, así como aquellos que realizan estudios de bachillerato y licenciatura en las instituciones de educación tecnológica, agropecuaria y forestal.

e. **Valoración:** Pareciera que la definición es la misma que la de población potencial, pero la cuantificación es diferente. No se especifica como se llega a la cifra de 55,123 personas.

Población Atendida

a. ¿Se encuentra definida?: Sí

b. Unidad de medida: Personas

c. Cuantificación: 33,699

d. ¿Se cuenta con información desagregada de la Población Atendida por entidad, municipio y/o localidad?: Sí

Entidades Atendidas: 22

Municipios Atendidos: -

Localidades Atendidas: -

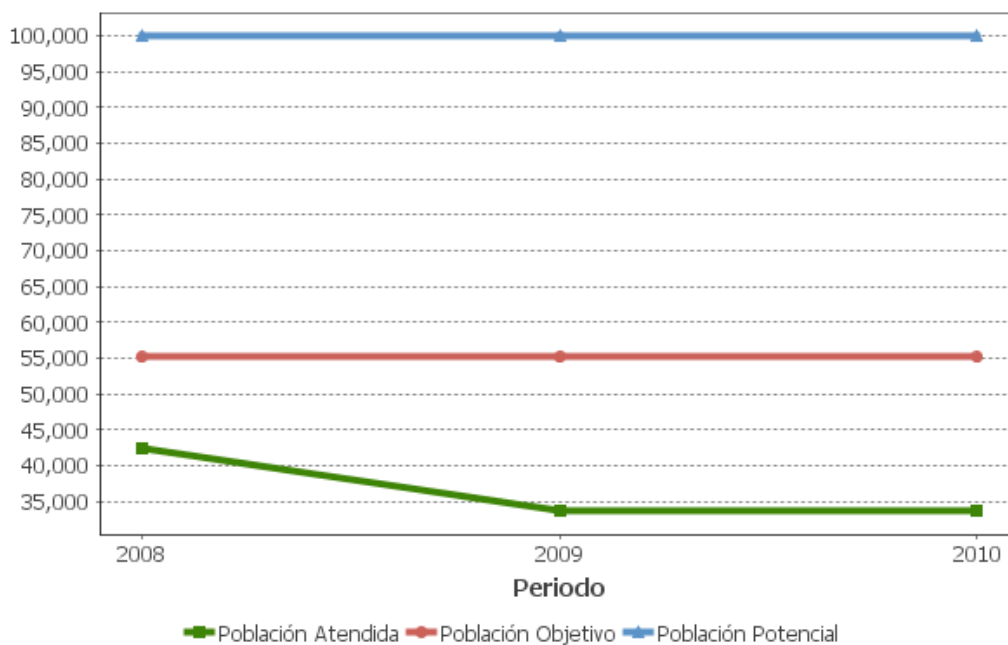
Localización de la Población Atendida:



- Entidades sin atender
- Entidades atendidas
- Municipios atendidos

Evolución de la Cobertura

Año	Población Potencial	Población Objetivo	Población Atendida
2008	100,000	55,123	42,402
2009	100,000	55,123	33,732
2010	100,000	55,123	33,699



Análisis de la Cobertura

En 2010 la Población Atendida por el Programa bajó, pasando de 64% de la Población Objetivo en el 2009 a 61% de la Población Objetivo en este año.

ALINEACIÓN AL PLAN NACIONAL DE DESARROLLO Y PRESUPUESTO**Alineación de la Matriz de Indicadores para Resultados con el PND****Alineación con Planeación Nacional 1**

Objetivo: Reducir la pobreza extrema y asegurar la igualdad de oportunidades y la ampliación de capacidades para que todos los mexicanos mejoren significativamente su calidad de vida y tengan garantizados alimentación, salud, educación, vivienda digna y un medio ambiente adecuado para su desarrollo tal y como lo establece la Constitución. - Eje: Igualdad de Oportunidades - Grupo Tema: Desarrollo Integral - Tema: Transformación Educativa

Alineación con Programa Sectorial/ Institucional 1

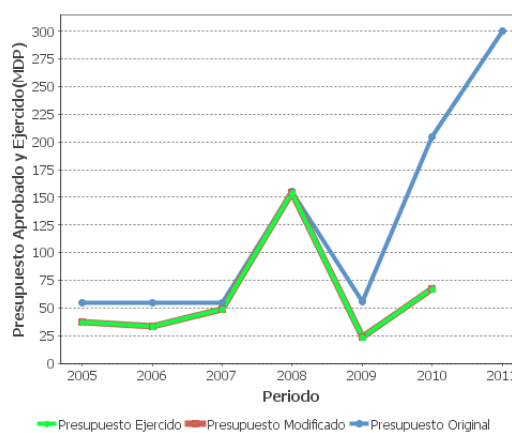
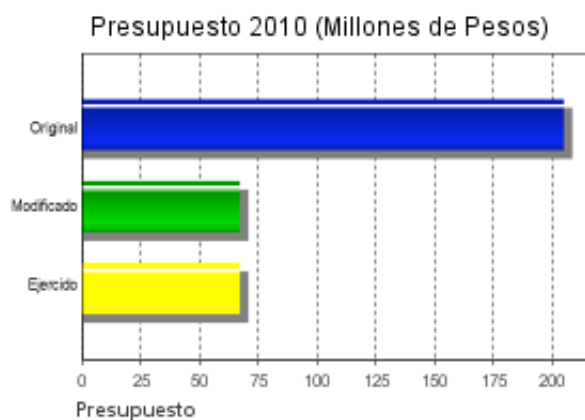
Objetivo: Ampliar las oportunidades educativas para reducir desigualdades entre grupos sociales, cerrar brechas e impulsar la equidad.

Año de Inicio del Programa

2005

Presupuesto (Millones de Pesos)

Año	Presupuesto Original	Presupuesto Modificado	Presupuesto Ejercido
2005	55.0	37.31	37.31
2006	55.0	33.65	33.65
2007	55.0	49.43	49.43
2008	155.29	154.1	153.87
2009	55.84	23.4	23.45
2010	205.0	67.27	67.27
2011	300.3	-	-



Consideraciones sobre la Evolución del Presupuesto

El presupuesto presenta variaciones importantes a través de los años. El Programa se encuentra dentro de Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable, por lo que la asignación de sus recursos está íntimamente ligada a la Comisión Intersecretarial para el Desarrollo Rural Sustentable y a la del Consejo Mexicano para el Desarrollo Rural Sustentable.

CONCLUSIONES

Conclusiones del Evaluador Externo

El problema al que va dirigido el Programa está correctamente identificado y definido. Las metas de los objetivos de capacitación, asistencia técnica y transferencia tecnológica fueron alcanzadas en 2010. El Programa está dentro del Programa Especial Concurrente de Desarrollo Rural Sustentable, por lo que su presupuesto y sus logros deben analizarse en este contexto. El equipo evaluador considera fundamental llevar a cabo diferentes procesos de evaluación que permitan conocer el estado del programa y por tanto, una mejor toma de decisiones. La definición de Población Potencial y Objetivo presenta áreas de mejora en su definición y cuantificación. La MIR también presenta áreas de oportunidad.

Fortalezas

Es un programa focalizado dada la ubicación de las unidades educativas y atiende un problema bien definido.

Retos y Recomendaciones

Se recomienda trabajar en la MIR, en particular en los indicadores de Fin y de Propósito. Una vez definidos estos, se sugiere llevar a cabo estudios que permitan medir los logros del Programa. Se recomienda revisar la definición de la Población Potencial y Objetivo de tal forma que se establezca la forma de cuantificarlas.

OBSERVACIONES

Observaciones del CONEVAL

Debido a que el rezago educativo sigue siendo mayor en zonas de atención prioritaria (ZAP) que en municipios que no son parte de ZAP, es importante enfocar los esfuerzos en las regiones más pobres, especialmente en los estados de Chiapas, Oaxaca, Michoacán, Guerrero, Veracruz, en donde la carencia fue mayor a 25% en 2010. Existen diversos programas que buscan reducir el rezago educativo de la población, entre los que se encuentra el Programa Educativo Rural. Es importante analizar la contribución del Programa en avances relacionados con la cobertura de dicho rezago.

Opinión de la Dependencia (Resumen)

El PER es un programa estratégico que está debidamente focalizado y atiende un problema bien definido. Respecto de la observación que señala que es necesario que los indicadores construidos como porcentajes reflejen logros porcentuales, ya se ha considerado esta observación en la MIR para el 2011 y se continuarán precisando en las siguientes.

Las evaluaciones realizadas al Programa han permitido recibir aportaciones para la mejora de su operación, mismas que se han implementado para que llegado el momento, el Programa se someta a la evaluación de impacto, con el rigor técnico y en apego a los términos de referencia del CONEVAL.

INDICADORES

Principales Indicadores de Resultados

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de personas fortalecidas en sus capacidades técnico-productivas y formativas

2. Definición: Personas beneficiadas en formación y capacitación

3. Método de Cálculo: (Número de personas fortalecidas en sus capacidades técnico-productivas y formativas/Total de personas ubicadas en las localidades atendidas) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 30.83

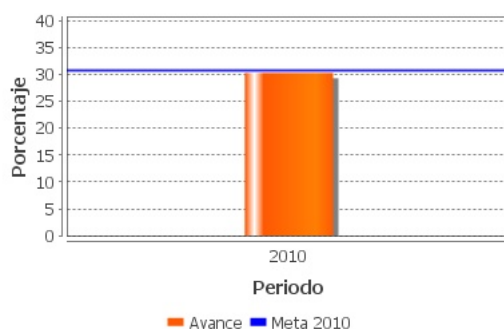
8. Valor del Indicador 2010: 30.3

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 30.3



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de alumnos (as) y Productores (as) atendidos que concluyeron su proceso de formación educativa y capacitación satisfactoriamente

2. Definición: Alumnos (as) formados y productores (as) capacitados satisfactoriamente

3. Método de Cálculo: (Número de alumnos (as) y productores (as) que aprobaron los cursos de formación y capacitación /Total de alumnos y productores inscritos) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Mensual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 30.83

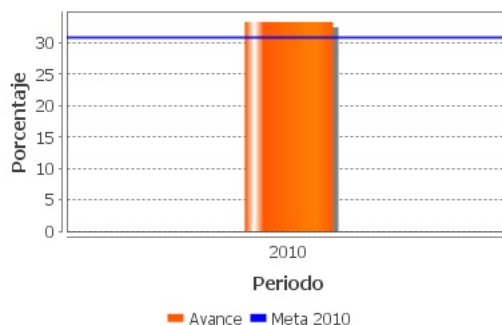
8. Valor del Indicador 2010: 33.33

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2009

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 33.33



12. Ejecutivo: Sí

Principales Indicadores de Servicios y de Gestión

- Indicador 1

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de Cursos Realizados

2. Definición: Cursos realizados

3. Método de Cálculo: (Número de cursos programados/Total de cursos realizados) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2008

7. Meta del Indicador 2010: 25.91

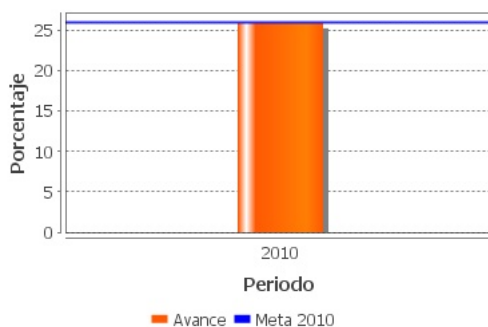
8. Valor del Indicador 2010: 25.91

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: SD

11. Avances Anteriores:

2010 : 25.91



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 2

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de proyectos evaluados

2. Definición: Consiste en identificar el número de proyectos seleccionados del total de solicitudes enviados por los planteles

3. Método de Cálculo: Número de proyectos seleccionados para la capacitación / Total de proyectos recibidos*100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Anual

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 100

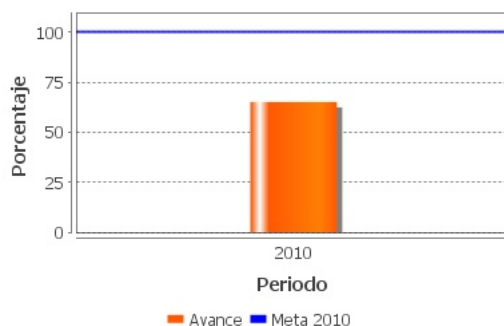
8. Valor del Indicador 2010: 65.21

9. Año del Valor Inmediato Anterior:

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 65.21



12. Ejecutivo: Sí

- Indicador 3

1. Nombre del Indicador: Porcentaje de planteles beneficiados con mantenimiento y/o equipamiento para la formación y capacitación

2. Definición: Consiste en identificar el número de planteles beneficiados con mantenimiento y/o equipamiento (se incluyen apoyos didácticos)

3. Método de Cálculo: (Plantel beneficiado con mantenimiento y/o equipamiento/El número total de planteles) X 100

4. Unidad de Medida: Porcentaje

5. Frecuencia de Medición del Indicador: Semestral

6. Año Base: 2010

7. Meta del Indicador 2010: 100

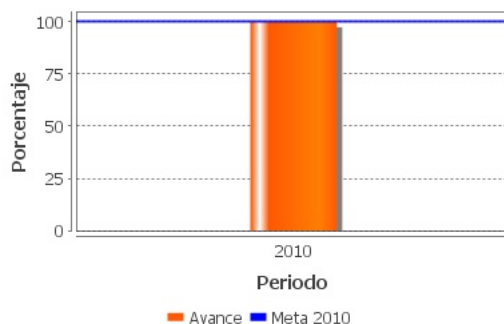
8. Valor del Indicador 2010: 100

9. Año del Valor Inmediato Anterior: 2010

10. Valor Inmediato Anterior: ND

11. Avances Anteriores:

2010 : 100



12. Ejecutivo: Sí

Observaciones Generales sobre los Indicadores Seleccionados

El indicador de Fin no corresponde al Resumen Narrativo. El indicador se acerca más a la población beneficiada que al logro del Fin. Además, no se especifica cómo se obtiene o se estima la población de las localidades atendidas. De igual forma, el Propósito no se encuentra bien planteado pues simplemente es el numerador del indicador de Fin. El Propósito debe plantearse en términos del resultado que se espera una vez entregados los Componentes. Por otra parte, se debe trabajar a nivel de Componentes y Actividades en el Resumen Narrativo y en especificar y profundizar en los medios de verificación. La MIR 2011 presenta mejoras a nivel de Componentes y Actividades, pero a consideración del evaluador continúan siendo válidos los comentarios sobre el Fin y el Propósito.

INFORMACIÓN ADICIONAL

Calidad y Suficiencia de la Información disponible para la Evaluación

La información disponible permite establecer las características y evolución del Programa; sin embargo, se carece de elementos para analizar los logros del mismo. Dado que parece inviable una Evaluación de Impacto, debe generarse información que de cuenta de los logros.

Fuentes de Información

Matriz de indicadores 2011 (MIR 2011), Matriz de indicadores 2010 (MIR 2010), Matriz de indicadores 2009 (MIR 2009), Metas físicas 2010, Avances del PER 2011, Definición y plantilla población atendida 2010, Nota de presupuesto, Informe de Evaluación Específica de Desempeño 2009 (EED 2009), Reglas de operación 2010, Documento de trabajo, Documento de posicionamiento institucional y Otros: nota aclaratoria MIR 2010 y MIR-PER 2010.

Datos de la Institución Evaluadora

1. Institución Evaluadora: Consultor Independiente



2. Nombre del(a) Coordinador(a) de la Evaluación: César Alfonso Velázquez Guadarrama
3. Correo Electrónico: cevel68@hotmail.com
4. Teléfono: 5554369263

GLOSARIO

AAM	Avances en las Acciones de Mejora
AVP	Avances del Programa
DT	Documento de Trabajo
DIN	Documento Institucional
ECO	Evaluación Complementaria
ECR	Evaluación de Consistencia y Resultados
EDS	Evaluación de Diseño
EIM	Evaluación de Impacto
EIN	Evaluación de Indicadores
EPR	Evaluación de Procesos
EP	Evaluación de Programas
ER	Evaluación de Resultados
EED	Evaluación Específica de Desempeño
EST	Evaluación Estratégica
EXT	Evaluación Externa
FT	Fichas Técnicas
ICP	Informe de Cuenta Pública
IT	Informe Trimestral
MIR	Matriz de Indicadores para Resultados
MML	Matriz de Marco Lógico
AAM	Avances en las Acciones de Mejora
Mecanismo 08	Mecanismo de Seguimiento a Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2008
Mecanismo 10	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2010
Mecanismo 11	Mecanismo de Seguimiento a los Aspectos Susceptibles de Mejora Derivado de Evaluaciones Externas 2011

NA	No Aplica
ND	No Disponible
OTR	Otros
PA	Población Atendida: población beneficiada por el programa en un ejercicio fiscal.
PO	Población Objetivo: población que el programa tiene planeado o programado atender para cubrir la población potencial, y que cumple con los criterios de elegibilidad establecidos en su normatividad.
PP	Población Potencial: población total que presenta la necesidad y/o problema que justifica la existencia del programa y que por lo tanto pudiera ser elegible para su atención.
PPA	Plantilla de Población Atendida
OD	Opinión de la Dependencia
ROP	Reglas de Operación